



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3292/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Gajskog iz Jakovlja, Toplička 151, OIB: 79793439861, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin & Posavec u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-4925/2019-15 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-4925/2019-15 od 12. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Gajskog iz Jakovlja, Toplička 151, OIB: 79793439861, dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao na poziv Fina-e niti dostavio popis imovine zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Utvrđenje je suda prvog stupnja da prema pribavljenim podacima o imovini potrošača proizlazi da nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, a uvidom u podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine utvrđuje da nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčenja u smislu odredbe čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III - 1-4., a također da ima i osnove u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove u ukupnom iznosu glavnice od 191.617,14 kn.

Kako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim osnovama prelazi iznos od 20.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Isto tako, da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova budući iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u točki III izreke.

Suprotno žalbenim navodima nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava budući je sud pravilno primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja te je pravilno

postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Isto tako, pravilno je sud izvršio uvid u podatke Fina-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja je manja od 10.000,00 kn s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

U žalbi vjerovnik u bitnome ukazuje na to da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-241/19 dostavljeno na provedbu Fina-i 26. rujna 2019. zbog čega proizlazi da citirana osnova za plaćanje nije ni mogla biti zavedena u Očevidniku o redosljedu osnova za plaćanje duže od tri godine pa da stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Opisani žalbeni navodi nisu osnovani budući vjerovnik pogrešno smatra da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više, neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U konkretnom slučaju sud je ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fina-i (čl. 79.f st. 2. ZSP-a).

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17899-13255**

Kontrolni broj: **05c4c-9cc14-e1b31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.